

Фокина Валерия Николаевна, кандидат социологических наук, доцент, e-mail: rudnev@muh.ru
Слива Александр Владимирович, кандидат технических наук, старший научный сотрудник, e-mail: alwail@yandex.ru
Широкова Марина Евгеньевна, кандидат социологических наук, e-mail: mshirokova@campus.muh.ru
Семенова Татьяна Юрьевна, кандидат социологических наук, e-mail: rudnev@muh.ru

Авторское право и электронные библиотеки

В статье рассмотрена проблема создания электронных библиотек на фоне противоборства двух диаметрально противоположных принципов – свободы доступа к информации и соблюдения авторских прав. Отмечено, что свободному доступу к образовательным ресурсам препятствуют не авторы произведений, а паразитирующие на законодательстве об авторском праве коммерческие издатели. Приведен краткий обзор не только российских, но и американских подходов к этой проблеме

Ключевые слова: *электронно-библиотечная система, авторское право, библиотеки свободного доступа, правообладатели*

*Fokina Valeriya Nikolaevna, PhD in Sociology, Associate Professor, e-mail: rudnev@muh.ru
Sliva Alexandr Vladimirovich, PhD in Technical Sciences, senior staff scientist, e-mail: alwail@yandex.ru
Shirokova Marina Evgenievna, PhD in Sociology, e-mail: mshirokova@campus.muh.ru
Semenova Tatiana Yurievna, PhD in Sociology, e-mail: rudnev@muh.ru*

Copyright and digital libraries

The article covers the problem of creating a digital library on the background of two diametrically opposite principles such as open access to information and copyright compliance. There have been noted that not the authors of books, but the commercial publishers prevent open access to educational resources, parasitizing on the legislation on copyright. The article provides a brief overview of Russian and American approaches to this problem.

Key words: *electronic library system, copyright, open access libraries, rightholders*

Быстрые изменения в современном мире касаются всех сторон жизни общества. Знания и технологии меняются каждые 3–5 лет. Особенно бурный прогресс отмечается в сфере информационных технологий, и это серьезнейшим образом влияет на одну из важнейших отраслей экономики, определяющую конкурентоспособность государства в эпоху экономики знаний – отрасль высшего образования. Идет постоянный рост уровня информатизации высшей школы. Развитие дистанционных образовательных технологий на базе информационно-коммуникационных технологий коренным образом преобразует ландшафт академического сообщества – на смену кампусным вузам начинают приходить вузы распределенные, реализующие новую парадигму обучения – доставку знаний к обучаемым, т.е. обеспечивающие массовое высшее образование на месте проживания, географически и финансово доступное широким слоям населения.

В этих условиях, особенно для распределенных вузов, значительно возрастает роль в учебном процессе электронных систем хранения образовательной информации и обеспечения доступа к ней – электронных библиотек самого различного назначения. Помимо вузовских существует значительное число ЭБ, содержащих научные статьи, художественную литературу и пр. Представлены как библиотеки свободного доступа (Библиотека конгресса США, ЭБ учебных материалов Массачусетского технологического института, archive.org – цифровая библиотека бесплатного видео, текстов и электронных книг, аудио и программного обеспечения (ПО), lib.rus.ec – художественная литература, наука и образование, техника, информатика и пр.), так и платные ресурсы (Научная электронная библиотека, litres.ru – платная художественная литература – скорее магазин электронных книг, нежели ЭБ и пр.).

В развитии ЭБ наблюдается постоянное противоборство двух диаметрально противоположных принципов – свободы доступа к информации и соблюдения авторских прав. Наиболее яркими примерами реализации первого принципа являются:

- организация Creative Commons, основанная Л.Лессигом, Х.Абельсоном и Э.Элдредом в 2001 году в США с целью роста количества произведений, доступных для легального свободного распространения и использования. В 2011 г. в состав партнерской сети Creative Commons [1] уже входили 100 организаций из 70 стран мира;

- фонд свободного программного обеспечения (Free Software Foundation – FSF [2]) – некоммерческая организация, основанная в октябре 1985 года Р.Столлманом для поддержки движения свободного программного обеспечения и, в особенности, “The GNU Project” – проекта по разработке свободного программного обеспечения, работы над которым были начаты по инициативе Р.Столлмана в сентябре 1983 года в Массачусетском технологическом институте;

- движение Open Access [3] (оформилось организационно на Будапештской конференции в 2002 г.), объединившее издателей научных публикаций в Интернете, бесплатных для конечного пользователя, регулярно публикует обзоры Open Access [4]. Среди достижений этого движения – огромный (более 300 тыс. статей) архив публикаций свободного доступа по физике, математике, вычислительной технике и пр. [5], библиотека Public Library of Science (<http://www.plos.org>), а также институциональные – учрежденческие репозитории (Institutional repositories) [6]. Яркими примерами таких публикаций являются «Исследовано в России» (<http://zhurnal.ape.relarn.ru/>) и портал ЮНЕСКО «Информация для всех» (<http://www.unesco.org/new/en/communication-and-information/intergovernmental-programmes/information-for-all-programme-ifap/>). В настоящее время публикации на основе принципа открытого доступа осуществляют более 5% (более 1500) выходящих в мире научных журналов (10% всех научных публикаций). Их список приведен на сайтах <http://www.biomedcentral.com>, <http://www.libpubmedia.co.uk>, <http://www.doaj.org>, <http://www.freefulltext.com>, <http://de.physnet.net>, <http://databases.lib.lehigh.edu>.

Знаковым событием в осознании важности проблемы свободного доступа к научной информации на законодательном уровне явилось то, что не только отдельные авторы

и их объединения, но и законодательные органы некоторых государств включились в ее решение. Так, в 2004 г. Комитет Палаты представителей США принял решение об обязательном размещении результатов всех научных работ биомедицинской тематики, выполненных при финансовой поддержке Национального института здравоохранения, на сервере PubMedCentral <http://www.pubmedcentral.nih.gov> не позднее шести месяцев после их публикации в научной периодике. В Великобритании были проведены парламентские слушания по проблемам издания научной литературы. В результате Комитет по науке и технике британского парламента рекомендовал правительству страны обязать участников всех исследований, выполненных за счет государственного финансирования, публиковать их результаты в свободном доступе в Интернете, в системе архивных репозиториев.

С другой стороны тенденция к росту свободы распространения информации встречает весьма серьезное сопротивление. **Парадоксальность ситуации со свободным доступом не только к научной информации, но и ко всем произведениям, подпадающим под действие законодательства об авторском праве (цифровые записи книг, музыкальных произведений, фильмов, программного обеспечения и пр.) заключается в том, что препятствуют свободному доступу, в основном, отнюдь не авторы, многие из которых как раз и выступают за свободный доступ, а паразитирующие на законодательстве об авторском праве коммерческие издатели.** Как отмечалось еще на Будапештской конференции (2002 г.), издательства стремятся препятствовать свободной публикации научной информации, так как по различным данным ежегодный оборот научной продукции составлял в то время до 8 млрд. долларов. Так, например, они пытаются включать в авторские договора условия эксклюзивных прав на опубликование, с чем не соглашались авторы научных работ, считающие такой подход противоречащим праву граждан на свободу доступа к информации.

Постоянное давление в этом плане со стороны коммерческих издательств явилось и основой одной из наиболее скандальных законодательных инициатив в области авторского права, наблюдавшихся в последнее время в США. Речь идет о законопроектах SOPA (Stop Online Piracy Act – акт: остановить онлайнное пиратство) и PIPA (Protect IP Act – акт защиты интеллектуальной собственности), которые продвигают крупнейшие представители американской кино и звукозаписывающей индустрии МРАА (Motion Picture Association of America) и RIAA (Recording Industry Association of America), соответственно. За принятие спорного законопроекта выступают крупнейшие голливудские киностудии, страдающие от пиратства. Цель законопроекта PIPA – дать правительству и владельцам авторских прав дополнительные инструменты для блокирования «сайтов-изгоев, предлагающих контрафактные товары и нарушающих авторское право», в особенности — сайтов, зарегистрированных за пределами США. Первоначально внесенный в Сенат США 12 мая 2011 года сенатором Патриком Лехи, по состоянию на 17 декабря 2011 года законопроект получил поддержку 40 сенаторов из обеих партий. Сходный законопроект под названием Stop Online Piracy Act (SOPA) внесен 26 октября 2011 года в Палату представителей США.

Законопроект позволяет властям закрывать тот или иной интернет-сайт в случае распространения им нелегального контента. Если законопроект будет принят, власти смогут засудить за распространение нелегального контента владельцев крупнейших интернет-порталов даже в том случае, если "пиратские" файлы выкладывали не они, а пользователи этих ресурсов. Под удар попадут поисковики, социальные сети, файлообменники, а также миллионы интернет-пользователей, которые "заливают" в сеть эти файлы.

Так называемые антипиратские законопроекты вызвали широчайший резонанс в американском обществе [7]. К протестной акции присоединились Википедия и блог-хостинг WordPress. Основатель и глава Facebook Марк Цукерберг выступил на своей странице в соцсети так же против рассматриваемых в США антипиратских законопроектов SOPA и PIPA. В январе 2012 г. 4,5 млн человек подписали петицию Google против ан-

типиратского закона SOPA. Против SOPA активно выступают многие интернет-компании, такие как Google, Facebook, Yahoo, Twitter, Mozilla, eBay, LinkedIn, AOL, Zynga и другие. По мнению представителей интернет-гигантов, в случае принятия SOPA, власти США получают чрезмерно много власти по отношению к веб-сайтам, которых обвиняют в размещении у себя пиратского контента. Против указанных законопроектов высказались и корпорации Силиконовой долины. Несмотря на то, что Американская ассоциация кинокомпаний назвала протесты «безответственным трюком», протесты, по-видимому, достигли своей цели. По сообщению «Газеты.ру» от 19.01.2012, восемь американских законодателей отказались от своей поддержки антипиратских законов после того, как тысячи сайтов прекратили одновременно свою работу на сутки. Против указанных законопроектов выступила и администрация Президента США.

Налицо консолидация сил, отражающих заинтересованность общества в свободном доступе к информации. Отметим, что лоббируют ужесточение законодательства не авторы и их объединения, а именно коммерческие издатели-правообладатели. И здесь вызывает удивление их желание тотального контроля над распространением информации даже в экономическом плане, поскольку достаточно хорошо известно, что основная доля дохода от «произведений» издательства получают за очень ограниченный срок. Порядка 80% дохода от проката фильмов собирается в первые полгода с момента выхода на экран (с учетом перевода на другие языки и демонстрацию фильмов за рубежом), ажиотажная распродажа книг идет 1-3 месяца, а гаджеты необходимо обновлять раз в полгода. Известны случаи, когда тиражи дисков поп-групп собирали до 75% выручки за 1-2 недели с момента поступления в продажу. Где-то раз в 3 года устаревают операционные системы, а обновление версий прикладного ПО идет со скоростью порядка 1-2 раза в год.

Откуда же тогда запредельные сроки в 70 лет в авторском праве? Они отражают лишь экономически не обоснованный диктат издательств, поскольку за пределами жизненного цикла рассмотренных «произведений», составляющего в современном мире не более 3 лет (за исключением шедевров классической музыки, по которым могут быть установлены и длительные сроки авторского права), доля продаж составляет очень малую долю суммарных доходов от такого товара.

В данном контексте значительный интерес представляют оценки ситуации с антипиратскими законопроектами США, сделанные российскими официальными лицами. Так, на эту тему высказался бывший в то время министром связи и массовых коммуникаций И. Щеголев [8]. По его мнению, закон о защите американской интеллектуальной собственности в интернете (SOPA) является попыткой навязать Всемирной сети правила игры одного государства – США. И. Щеголев указал, что «Законопроект активно лоббируется крупнейшими американскими ассоциациями правообладателей. Суть его заключается в том, что любой участник деятельности в сети интернет, начиная с провайдеров и кончая поисковиками и даже рекламодателями, обязан фактически по любому обращению правообладателя прекратить предоставление услуг ресурсу, обвиняемому в пиратстве, и прекратить с ним любое взаимодействие».

Перейдем теперь непосредственно к рассмотрению проблем развития вузовских ЭБ в России. Отметим, что в 4-й части ГК сохранены все препятствия функционированию ЭБ из прежнего законодательства об авторских и смежных правах (п. 2 ст. 1274): «В случае, когда библиотека предоставляет экземпляры произведений, правомерно введенные в гражданский оборот, во временное безвозмездное пользование, такое пользование допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения. При этом **выраженные в цифровой форме экземпляры произведений, предоставляемые библиотеками во временное безвозмездное пользование, в том числе в порядке взаимного использования библиотечных ресурсов, могут предоставляться только в помещениях библиотек при условии исключения возможности создать копии этих произведений в цифровой форме».**

Такая формулировка «на корню» режет возможность пользования электронной

библиотекой, например, через Интернет, исключает дистанционное обучение дома, на личном компьютере в прогрессирующих с каждым днем во всех развитых странах мира персональных образовательных средах. Рассмотренная статья ГК делает такое обучение противозаконным по двум причинам – в первую очередь, по причине необходимости в этом случае доступа к ресурсам библиотеки за пределами помещения библиотек, а во-вторых – невозможно проконтролировать в этом случае нажатие обучаемым клавиши “Print screen”, осуществляющей копирование с экрана в буфер с последующей возможностью хранения и тиражирования как в виде картинки, так и распознавания ее с преобразованием в текст.

Обратимся к нормативным актам Минобрнауки РФ, регламентирующим деятельность вузовских ЭБ. Согласно Приказу Минобрнауки РФ 31.05.2011 г. № 1975 «О внесении изменений в федеральные государственные стандарты высшего профессионального образования» в ФГОС ВПО был включен абзац следующего содержания: «Каждый обучающийся должен быть обеспечен индивидуальным неограниченным доступом к **электронно-библиотечной системе**, содержащей издания учебной, учебно-методической и иной литературы по основным изучаемым дисциплинам и сформированной на основании прямых договоров с правообладателями». При этом из ФГОС ВПО исключено указание на обязательность обеспечения одновременного индивидуального доступа к ЭБС только для 25% обучающихся (как было ранее). Пункт 7.17 ФГОС ВПО выглядит следующим образом:

«7.17. Основная образовательная программа должна обеспечиваться учебно-методической документацией и материалами по всем учебным курсам, дисциплинам (модулям) основной образовательной программы. Содержание каждой из таких учебных дисциплин (модулей) должно быть представлено в сети Интернет или локальной сети образовательного учреждения. Внеаудиторная работа обучающихся должна сопровождаться методическим обеспечением и обоснованием времени, затрачиваемого на ее выполнение. **Каждый обучающийся должен быть обеспечен индивидуальным неограниченным доступом к электронно-библиотечной системе**, содержащей издания учебной, учебно-методической и иной литературы по основным изучаемым дисциплинам и сформированной на основании прямых договоров с правообладателями... **Электронно-библиотечная система должна обеспечивать возможность индивидуального доступа для каждого обучающегося из любой точки, в которой имеется доступ к сети Интернет**».

Требование о доступе к ресурсам электронно-библиотечной системы (ЭБС) вуза через Интернет содержится и в приказе Минобрнауки РФ от 07.06.2010. № 588 (“Раздел 4. Обеспечение образовательного процесса электронно-библиотечной системой, необходимой для реализации заявленных к лицензированию образовательных программ”). Необходимо заполнить форму справки, указав основные сведения об электронно-библиотечной системе:

- 1) Наименование электронно-библиотечной системы, предоставляющей возможность круглосуточного дистанционного индивидуального доступа для каждого обучающегося из любой точки, в которой имеется доступ к сети Интернет, адрес в сети Интернет
- 2) Сведения о правообладателе электронно-библиотечной системы и заключенном с ним договоре, включая срок действия заключенного договора
- 3) Сведения о наличии зарегистрированной в установленном порядке базе данных материалов электронно-библиотечной системы
- 4) Сведения о наличии зарегистрированного в установленном порядке электронного средства массовой информации
- 5) Наличие возможности одновременного индивидуального доступа к электронно-библиотечной системе, в том числе одновременного доступа к каждому изданию, входящему в электронно-библиотечную систему, не менее чем для 25 процентов обучающихся по каждой из форм получения образования

Требование приказов Минобрнауки РФ о доступе к ресурсам через Интернет ко-

ренным образом противоречит 4-й части ГК РФ (п.2. ст. 1274), где говорится о доступе к ресурсам ЭБ только в помещении библиотеки при исключении возможности цифрового копирования. В указанных приказах вместо электронной библиотеки появляется понятие “электронная библиотечная система”. **Анализ законодательных актов РФ показал, что ни в одном из них это понятие не было введено. Соответственно, никакой законодательной регламентации их деятельности также нет.**

Идея создания ЭБС нашла поддержку в Минобрнауке РФ. Не имея никакого законного основания – не было ни законно введенного понятия ЭБС, ни требований к ним – это понятие появилось в приказе Минобрнауки от 03.09.2009 № 323 "Об утверждении форм представления сведений соискателем лицензии для получения лицензии на право ведения образовательной деятельности", в котором прописывались требования в обеспечение образовательного процесса доступом к ЭБС.

Анализ материалов, где удалось найти словосочетание “электронная библиотечная система”, показал, что законодательно это понятие не определено. Оно нашлось в приказах Минобрнауки РФ и в отраслевом докладе Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям «Электронно-библиотечные системы России», 2011 г. (<http://www.fapmc.ru/magnoliaPublic/rospechat/activities/reports/2011/item7.html>). Примечательно, что в качестве нормативной базы функционирования ЭБС в докладе упомянуты приказы Минобрнауки РФ. Авторы доклада приводят, на наш взгляд, совершенно нелепое “обоснование” того, что ЭБС должно быть зарегистрировано в качестве СМИ: «В связи с тем, что ЭБС предоставляет доступ обучающимся к периодически изменяемой информации, **необходимым представляется выполнение требования законодательства о СМИ о регистрации ЭБС в качестве электронного средства массовой информации**». Кроме этого “юридического обоснования” у введенного приказом Минобрнауки РФ лицензионного требования к вузам о регистрации ЭБС в качестве СМИ нет никаких других оснований.

Вузы пытались выполнить данное требование, заплатили деньги и заключили договоры с так называемыми “ЭБС”, соответствующими требованиям о регистрации в качестве СМИ и являющихся правообладателями: book.ru; ibook.ru; Университетская библиотека on-line; Книгафонд; Библиотех; IQlib и пр. Однако анализ размещенного в этих ЭБС контента показал крайне низкий уровень их обеспеченности учебной литературой, по крайней мере, по состоянию на лето 2011 г. Например, заместитель директора научной библиотеки Ярославского государственного университета им. П.Г.Демидова утверждает, что доля требуемой вузу литературы в ЭБС по различным дисциплинам находится в диапазоне от 6 до 28%, а количество монографий слишком мало, чтобы соответствовать лицензионным требованиям Минобрнауки РФ [9]. С такими показателями обеспеченности учебной литературой, которые были получены ЯрГУ по результатам анализа контента нескольких ЭБС (табл. 1), лицензирование заведомо не пройти.

Таблица 1

Соответствие контента ЭБС потребностям ЯрГУ

№	Наименование ЭБС	Соответствие контента ЯрГУ (на 01.12.2010)	Соответствие контента ЯрГУ (на 27.06.2011)
1.	book.ru	10,3%	15%
2.	ibook.ru	12%	14%
3.	Университетская библиотека on-line	9,6%	23%
4.	Книгафонд	26%	28%
5.	Библиотех	11,6%	12%
6.	IQlib	6%	9%

При этом, как отмечает автор, «из таблицы видно, что ЭБС активно пополняются

учебной литературой, но при нашем анализе не учитывался год издания, хотя многие учебники по гуманитарным дисциплинам были 2004 года издания (например, в КнигаФонде), а некоторые даже 1999 года (например, в Библиотех). Если учитывать данный параметр, цифры, скорее всего, были бы другими. Возникает противоречие: с одной стороны учебник по данной дисциплине представлен в ЭБС, с другой стороны его год издания не соответствует требованиям ФГОС (5 и 10 лет) и он не может быть использован в учебном процессе».

Зачем же нужна вся эта затея с ЭБС? Ответ на поверхности. При проведении анализа попыток затянуть гайки в области авторского права в США отмечалось, что это делалось в интересах хотя и небольшой, но влиятельной группы правообладателей – коммерческих издателей США. В этом плане нельзя не согласиться с приведенной выше негативной оценкой этих попыток, высказанной бывшим министром Щеголевым, особенно в части лоббирования этих попыток со стороны влиятельной части бизнеса.

Тем более странным является ситуация, когда именно в Минкомсвязи РФ возникла и продолжает развиваться тема ЭБС. Причем это развитие идет не в интересах вузов и студентов, а в административно продавливаемых финансовых интересах исключительно издательских групп, а также являющихся правообладателями и зарегистрированными в качестве СМИ нелегитимных ЭБС. Владельцами ЭБС, согласно отчету об их деятельности, являются издательства и правообладатели: ЭБС «Book.ru» – издательство ООО «КноРус»; «Ibooks» – ЗАО «Айбукс»; IQlib – ООО «Интегратор авторского права»; «КнигаФонд» – ООО «Центр цифровой дистрибуции»; «Университетская библиотека онлайн» – ООО «Директ-Медиа».

То, что деятельность ЭБС ведется не в интересах вузов и студентов – это объективно установленный факт, поскольку, как отмечено в статье ЯрГУ, в ЭБС низкая наполненность учебной литературой, а плату с вузов владельцы ЭБС берут не за тот контент, который нужен вузу, а за весь контент, а это – простая обираловка, в ЭБС отсутствует возможность подписки на коллекции, например, как отмечает автор, у медицинского вуза должна быть возможность подписаться на коллекцию по медицине, у сельскохозяйственного – на коллекцию по сельскому хозяйству и т.п., нет интеграции поисковых сервисов между различными ЭБС и студенту приходится по одной дисциплине искать ресурс в одной ЭБС, а по другой дисциплине – в другой ЭБС, и т.д. После этого не вызывает удивление “крик души” автора: «ЭБС должна быть для вуза, а не только для продажи».

Таким образом, ЭБС – это не в интересах вуза, студентов, общества в целом. ЭБС – это инструмент принудительного отъема денег у вузов с использованием административного рычага. Это инструмент недобросовестной конкуренции.

Решение проблемы и в интересах вузов и студентов, а также общества, по нашему мнению, найти достаточно несложно. Первым шагом в этом направлении должно стать внесение изменений в часть 4-ю ГК РФ:

1) Исключить запрет на доступ к электронным ресурсам библиотек вне их помещений.

2) Исключить ответственность библиотек за незаконное электронное копирование и использование библиотечных ресурсов. В случае удаленного доступа это невозможно проконтролировать, да и ответственность за это действие должна лежать на пользователе. Ведь никому же не пришло в голову возлагать ответственность за ДТП на компанию – производителя автомобиля, не имеющего конструктивных дефектов или заводского брака.

3) Включить в 4-ю часть ГК положение о том, что все несекретные служебные произведения, выполненные за бюджетные деньги или гранты, предоставляемые государственными структурами РФ, должны выкладываться в свободный доступ с неограниченной возможностью электронного копирования **для некоммерческого использования** не позднее месяца с момента опубликования (отчет, статья, учебное пособие, учебник, монография, научный труд, любой программный продукт и пр.).

Кроме того, как уже отмечалось, сроки действия авторского права по многим видам

произведений немислимо завышены, вплоть до 70 лет. В связи с этим в ч. 4 ГК следует установить для вузов возможность бесплатного некоммерческого использования законно приобретенных произведений отечественных авторов, выполненных не за деньги государства, в электронном виде с числом копий, необходимым для обеспечения обучаемых этого вуза:

- любых книг, журналов и другой научной и учебной печатной продукции – через год после их опубликования;
- компьютерных обучающих программ – через 1,5 года после поступления в продажу;
- операционных систем, крупных программных комплексов автоматизированных информационных систем управления вузом, включая LMS, CMS, PLS – через 3 года с момента поступления в продажу.

При этом любая копия всех видов произведений должна содержать указание на автора этих произведений.

Кроме того, по нашему мнению, одной из наиболее эффективных форм государственных инвестиций в современное высшее образование может стать регулярный выкуп государством прав собственности на наиболее важные для совершенствования учебного процесса в вузах отечественные и зарубежные произведения. Перечень таких произведений должен периодически определяться экспертами академического сообщества по соответствующим областям обучения. Если ЭБС, как коммерческие организации все же получают свое развитие, то они должны получать право на обслуживание вузов через правительственный тендер, исходя из условия минимальной прибыли, получаемой ими только за услуги по организации материалов и обеспечению их удобной доставки вузам с четким определением того, что вузы платят только за необходимую им информацию.

Минобрнауки РФ целесообразно организовать разработку согласованного интерфейса обмена ресурсами между вузовскими библиотеками и унификации систем поиска ресурсов (сейчас они в каждой ЭБС различаются) для максимального расширения доступного студентам объема образовательных ресурсов и облегчения поиска.

Вузы независимо от формы собственности должны быть вправе самостоятельно формировать собственные электронные библиотеки с использованием произведений, на которые государство приобрело авторские права. К таким библиотекам не должны применяться требования о регистрации в качестве СМИ и регистрации содержащихся в библиотеке материалов в Роспатенте. Достаточно требований о достаточности материалов в плане обеспеченности ими соответствующих образовательных программ.

Для обеспечения наибольшей доступности материалов вузовских библиотек и коммерческих ЭБС для студентов вузам и студентам Интернет-провайдеры должны предоставлять специальный льготный тариф доступа к Интернет, например, по себестоимости услуги.

Объективности ради все же необходимо признать, что несмотря на все отмеченные негативные моменты, касающиеся ЭБС, в их развитии за последний год наблюдается определенный прогресс, как в гибкости условий предоставления услуг, так и в плане их наполнения. Проведенный СГА анализ существующих ЭБС показал, что наиболее существенно продвинулись в пополнении своих коллекций «Университетская библиотека ОНЛАЙН», «Инфра-М», «КнигаФонд», ЭБС издательства «Айбукс». При этом наибольший объем коллекции представлен в ЭБС «КнигаФонд», а наиболее полно удовлетворяет требованиям к ЭБС, указанным в приказе Минобрнауки РФ № 1953 от 05.09. 2011, ЭБС «Инфра-М».

Что касается условий и оплаты подключения, то «Университетская библиотека ОНЛАЙН» и «Инфра-М» представили наиболее гибкую политику цен (до 50–80 руб. в год за 1 абонента в зависимости от их числа), хотя «Инфра-М» и ставит условие подписки на полную базу. Наиболее дорогими (5000 руб. в год на 1 имя пользователя) являются услуги

ЭБС «Книгафонд».

В результате анализа наполнения рассмотренных ЭБС с позиций потребности реализуемых в СГА образовательных программ выявлено, что наилучшим образом дополняют электронные учебные материалы, размещенные в собственной ЭБ академии, ресурсы ЭБС «Инфра-М» и ЭБС издательства «Айбукс». В наибольшей степени это относится к ресурсам по направлениям «Туризм», «Информатика и ВТ», «Социология», «Социальная работа», «Психология», «Экономика», «Менеджмент» и «Юриспруденция».

В заключение отметим, что определенные возможности по созданию и развитию собственных электронных библиотек у вузов пока что есть. Это связано, помимо помещения в них контента собственной разработки, с возможностью использования интернет-ссылок на контент достаточно широко представленных в сети Интернет бесплатных электронных библиотек. Но здесь наблюдается постоянное давление на бесплатные библиотеки со стороны ЭБС и издательств, стремящихся к ликвидации свободного контента и удаления его из библиотек свободного доступа.

Поэтому, чтобы избежать монопольного диктата ЭБС и издательств, дать вузам возможность развития собственных электронных библиотек, необходимо всячески противодействовать попыткам издательств и ЭБС ужесточить законодательство в области авторских прав в угоду узкокорпоративным интересам в противовес интересам общества в целом и, в частности, целям и задачам образования. В современных условиях развития цифровых информационных технологий торжество узкокорпоративных подходов, направленных на ограничение доступа граждан к информации, неизбежно повлечет за собой торможение развития страны по пути создания инновационной экономики, базирующейся на знаниях.

Литература

1. CC Affiliate Network. http://wiki.creativecommons.org/CC_Affiliate_Network
2. <http://www.fsf.org>
3. <http://www.soros.org/openaccess>
4. Peter Suber Open Access Overview. www.earlham.edu/~peters/fos/overview.htm
5. <http://www.arxiv.org>
6. <http://www.arl.org/newsltr/226/ir.html>; <http://www.arl.org/sparc/IR/ir.html>;
<http://www.arl.org/training/webcast/ir/resources.html>; <http://de.physnet.net/PhysNet/physdoc.html>
7. http://www.gazeta.ru/news/blogs/2012/01/17/n_2169229.shtml;
<http://www.rosbalt.ru/main/2012/01/19/934774.html>; <http://internet.cnews.ru/news/line/index.shtml?2012/01/19/473434>
8. Щеголев И. Миру нужен кодекс поведения в сети. Vedomosti.ru. 20.01.2012. http://www.vedomosti.ru/opinion/news/1480343/kodeks_povedeniya_v_seti
9. Шаматонова Г.Л. ЭБС и ВУЗ: пути взаимодействия. Сайт “ Университетская библиотека online”. 15.08.2011. http://www.biblioclub.ru/industry_of_books.php?nid=31