

М.П. Карпенко, доктор технических наук,
профессор

КОЛЛЕГИАЛЬНАЯ СРЕДА В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

В статье рассматривается вопрос создания студенческой коллегиальной среды в высшем образовании как элемента дидактики образовательного процесса. Любому выпускнику придется работать в коллегиальной среде, но получить такие навыки в вузе практически невозможно, так как между студентом и его коллегами стоит преподаватель. Информационные и веб-технологии предоставляют возможности индивидуального подхода и неограниченного общения студентов. Преподаватели освобождаются от нетворческой работы и могут посвятить себя истинно научной и творческой деятельности: разработке образовательного контента, творческих заданий, вопросов дискуссий, критериев оценок студенческих работ. Преподаватели должны наблюдать за учебной деятельностью в студенческой коллегиальной среде, не проявляя себя, и вмешиваться в нее только при появлении деликтов и явных нарушений. Коллегиальная среда охватывает также и оценки письменных творческих работ студентов, таких как эссе, рефераты, учебные задания, курсовые работы, отчеты по практикам. Исключен преподавательский субъективизм, невозможны подкупы и протекция, образовательная среда очищается от обманов и деликтов.

Ключевые слова: *студенческая коллегиальная среда, веб-технологии, вебинары, учебное экспертирование.*

В результате наших исследований в области эдукологии разработана дидактико-технологическая парадигма массового академического образования, состоящая из четырех компонентов:

- опора на интеллектуальных роботов как в обучении, так и в администрировании;
- опора на веб-технологии;
- создание коллегиальной среды;
- применение высокопродуктивных учебных занятий и архитектуры образовательного процесса.

Проводящиеся в Современной гуманитарной академии исследования в рамках эдукологии позволили установить, что в современных системах высшего образования большое внимание уделяется научным исследованиям и разработкам во всех сферах деятельности и малое – в сфере собственно образования и дидактики образовательных процессов [1]. Несмотря на поразительные успехи технологических революций, дидактика высшей школы по-прежнему опирается на лекционно-семинарский метод, пришедший к нам из средневековья; при этом игнорируются недостатки такой дидактики.

Так, коллективное проведение учебных занятий предлагает всем студентам одинаковый темп усвоения знаний, который для одних чересчур высок, а для других слишком низок.

Естественная для человека речевая форма обмена информацией используется крайне мало из-за больших потерь учебного времени множества студентов слушающей аудитории; при этом чрезмерно велик объем письменных работ.

Гипертрофирована роль преподавателя. Большую часть времени преподаватели излагают основы знаний, которые студент гораздо продуктивнее может получить из учебников. Всегда сохраняется опасность субъективной оценки работы студентов и недобросовестности таких оценок.

Любому выпускнику придется работать в коллегиальной среде, но получить такие навыки в вузе практически невозможно, так как между студентом и его коллегами стоит преподаватель.

Возможности информационных и телекоммуникационных технологий в вузах недоиспользуются. Новые технологии применяются скорее как символы прогресса и подпорки средневекового лекционно-семинарского метода. Что-то вроде мощного двигателя, поставленного на телегу.

В то же время информационные и веб-технологии предоставляют возможности индивидуального подхода и неограниченного общения студентов. Задачей дидактов является разработка таких форм общения студентов, которые приносили бы пользу учебному процессу и готовили бы студентов к той роли, которую им придется играть после окончания обучения.

Данные исследований свидетельствуют о неоднократных попытках новаторов высшей школы поручать студентам работу преподавателей в формах взаимных экзаменов, самоаттестаций, взаимных заданий, выверки конспектов различных источников и др. [2]. Опыт показывает, что студенты весьма ответственно относятся к поручаемой им роли ментора, их оценки работы своих коллег-студентов объективны и нелицеприятны, воспринимаются оцениваемыми студентами с полной серьезностью и доверием.

В этой связи Современной гуманитарной академией проводится широкомасштабный эксперимент по созданию студенческой коллегиальной среды и ее использованию в образовательном процессе.

Коллегиальная среда СГА базируется на веб-технологиях и предусматривает самостоятельную работу студентов. Преподаватели используются в качестве модераторов и разработчиков образовательного контента в виде творческих заданий, тем, проблем и вопросов дискуссий, критериев оценок студенческих работ, арбитров при подаче студентами апелляций и жалоб. Преподаватели должны наблюдать за учебной деятельностью в студенческой коллегиальной среде, не проявляя себя, и вмешиваться в нее только при появлении деликтов и явных нарушений.

Значительная часть учебного времени отводится речевому общению студентов. Применяются вебинары, посвященные дискуссиям по актуальным вопросам и проблемам, коллоквиумы с докладами по разрабатываемой студентами, магистрантами и аспирантами научной тематике, деловые и ролевые игры, коллегиальные экзамены, принимаемые комиссией студентов у своего коллеги в устной форме.

Коллегиальная среда охватывает также и оценки письменных творческих работ студентов, таких как эссе, рефераты, учебные задания, курсовые работы, отчеты по практикам.

Очень важным является то, что как устные, так и письменные работы студентов в коллегиальной среде оцениваются комиссионно, причем каждый член комиссии выступает в роли эксперта независимо от других, опираясь на свои собственные знания и определяемые им самим градации оценок. Это позволяет считать оценивание студенческих работ в коллегиальной среде учебной деятельностью. Введено понятие «учебное экспертирование». А поскольку каждая студенческая работа оценивается несколькими учебными экспертами (коллегами), то производится оценка самих экспертов. Их оценки обрабатываются методами математической статистики, делаются выводы об их компетентности и добросовестности. На устных занятиях ведется аудиозапись, полные материалы устных и письменных студенческих работ доступны для изучения, и в сомнительных случаях они изучаются преподавателями и апелляционной комиссией, которые делают соответствующие выводы.

Образовательный процесс с использованием коллегиальной среды имеет ряд преимуществ, среди которых главным является существенное повышение качества образования [3].

Студенты не только сами изучают некоторую тему, но слышат и читают трактовку этой темы своими коллегами. Это значительно облегчает процесс усвоения знаний, их интериоризацию, студенты начинают свободно пользоваться профессиональными и общекультурными терминами, студенты получают объемный тренинг, навыки выступлений, докладов, изложения своих мыслей на профессиональные темы.

В ходе дискуссий студенты получают критику своих знаний и их представления на публике, что позволяет уяснить свои недостатки и совершенствоваться в профессиональной и общекультурной сферах.

Немаловажное значение имеет большой объем тренировок в оценке чужих работ и сравнение своих оценок с оценками своих коллег. Это помогает рефлексии, самопознанию, социализации.

Исключен преподавательский субъективизм, невозможны подкупы и протекция, образовательная среда очищается от обманов и деликтов.

Преподаватели освобождаются от нетворческой работы и могут посвящать себя истинно научной и творческой деятельности.

И наконец, создание коллегиальной среды, несмотря на солидные капитальные вложения в создание программных сервисов и эксплуатационные расходы на каналы связи, серверы и оборудование при использовании облачных технологий, все-таки выгодно в финансовом плане.

Литература

1. Карпенко М.П. Телеобучение: Монография. М.: СГА, 2008.
2. Maeve Foreman. Peer Assessment of Problem Based Learning – Fostering Reflective Practice in Social Work Students. School of Social Work and Social Policy, Trinity College, College Green, Dublin 2, Ireland AISHE Readings: 2007 Number 1; Philip C. Wheeler, Mark A. Langan and Peter J Dunleavy. Department of Environmental and Geographical Sciences, Manchester Metropolitan University. Students assessing student: case studies on peer assessment, Planet No. 15 December 2005; Gloria Yi-Ming Kao. Enhancing the quality of peer review by reducing student “free riding”: Peer assessment with positive interdependence. British Journal of Educational Technology. Volume 44, Issue 1, pages 112–124, January 2013; Glyn Thomas, Dona Martin, Kathleen Pleasants. Using self- and peer-assessment to enhance students’ future-learning in higher education. La Trobe University, Volume 8, Issue 1, 2011.
3. Качество высшего образования / Под ред. М.П. Карпенко. М.: Изд-во СГУ, 2012.

Karpenko M.P., Doctor of Technical Sciences, Professor

A COLLEGIATE ENVIRONMENT IN HIGHER EDUCATION

An issue of development of students' collegiate environment in higher education as an element of didactics of an educational process is considered in the article. Any graduate will work in a collegiate environment but sometimes it is impossible to have such skills at a university because there is a teacher between a student and his/her classmates. Information and web-technologies provide functionality for using an individual approach and unlimited students' communications. Teachers do not have routine and can take scientific and creative projects such as creative tasks, discussion issues, criteria of assessments of students' works. Teachers should monitor educational activity in students' collegiate environment without interferences and breaking borders if there are no delicts and violations. A collegiate environment includes also assessment of written works such as essays, reports, educational tasks, course works and practice reports. There is no teacher's subjectivism, no bribes and patronage. An educational environment exists without deceits and delicts.

***Key words:** students' collegiate environment, web-technologies, webinars, educational expert assessment.*